ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-02/21

в отношении адвоката

К.С.В.

г. Москва 18 февраля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.12.2020г. по обращению судьи М. областного суда Е.В.Ц. в отношении адвоката К.С.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

 28.12.2020 г. в АПМО поступило вышеуказанное обращение в отношении адвоката К.С.В., в котором сообщается, что адвокат осуществляет защиту Д.В.В. Судебное заседание было назначено на 18.12.2020 г. (пятница). В указанную дату в суд поступила справка з. МЦФ МОКА А.А.В., согласно которой адвокат не может принять участия в судебном заседании в связи с занятостью на следственных действиях. Несвоевременное уведомление адвокатом суда о невозможности явки в судебное заседание не позволило заблаговременно направить требование о назначении Д.В.В. защитника 21.12.2020 г.

 К обращению приложены копия требования № 001511Х от 16.12.2020 г.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он сообщает, что защиту подсудимого Д.В.В. он осуществляет в случае, если адвокат Я.Н.И., которая защищает его с 2018 г., находится в отпуске или на больничном. 16.12.2020г. судебное заседание было отложено на 14.00 ч. 18.12.2020 г. В указанную дату адвокат планировал прибыть в судебное заседание, но в 09.00 он должен был участвовать в следственных действиях. Однако, следователь сообщил о новых обстоятельствах, в связи с которыми планировалось задержание подзащитного и проведение очной ставки. Адвокат незамедлительно сообщал об этом з. МЦФ МОКА А.А.В., который сообщил, что заявитель также направила уведомление о замене ещё одного адвоката и единственный адвокат, который принял заявку, к 11.00 должен явиться в М. городской суд, и только после этого поедет в М. областной суд. Примерно в 13.00 следственные действия были окончены. Адвокат повторно позвонил А.А.В., который пояснил, что второй адвокат задерживается в Мосгорсуде, поэтому по просьбе помощника заявителя была направлена справка о занятости адвоката на неотложных следственных действиях. Адвокат сообщает, что указанные в обращении обстоятельства являются форс-мажором, он был готов явиться в судебное заседание, но получил от А.А.В. информацию о том, что дело будет откладываться.

 К письменным объяснениям адвоката приложены объяснения заведующего МЦФ МОКА А.А.В.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, изучив прилагаемые документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

 Фактические обстоятельства, изложенные в обращении, адвокат не отрицает. Поэтому Комиссия считает возможным перейти к их непосредственной оценке.

 В соответствии с п.1 ст.14 КПЭА, при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

 Комиссия неоднократно отмечала, что исполнение адвокатом указанной обязанности необходимо оценивать с учётом всех обстоятельств и действий адвоката.

 Как установлено в заседании Комиссии, в М. областном суде рассматривается уголовное дело, в котором одновременно задействованы 22 адвоката. Безусловно, при таком количестве адвокатов, длительности рассмотрения и сложности уголовного дела, происходят замены адвокатов. Здесь особое значение принимает роль представителя Совета АПМО, координирующего работу ЕЦСЮП АПМО в отношении требований о выделении адвоката в порядке ст.51 УПК РФ в М. областном суде, поскольку это позволяет оптимизировать действия адвокатов по исполнению таких требований.

В данном уголовном деле адвокат Капитонов С.В. заменяет адвоката Я.Н.И., когда она находится в отпуске или не может принять участия в судебном заседании по состоянию здоровья. Адвокат мог явиться в судебное заседание, назначенное на 18.12.2020 г. Он дважды созванивался с представителем Совета АПМО в М. областном суде А.А.В. и последний сообщил ему, что судебное заседание будет отложено из-за неявки другого адвоката. Данная информация была достоверно известна А.А.В. Справка о занятости адвоката К.С.В. была подготовлена им по просьбе суда. При таких обстоятельствах явка адвоката К.С.В. в судебное заседание носила формальный характер.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства, ввиду отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.